

# **L'impact de la formation sur les trajectoires professionnelles**

**Marc Ferracci**

Université Panthéon Assas

France Stratégie

# Les défauts du système français de formation

- Inégalités d'accès
  - Complexité de l'offre, des dispositifs et des mécanismes de financement
  - Faible responsabilisation des individus
- ⇒ **Quels enseignements des évaluations d'impact causales pour la mise en place du CPA ?**

# Les inégalités d'accès à la formation

- Entre **chômeurs** (taux d'accès en 2012: 39%) et **salariés** (58%)
  - Entre **diplômés du supérieur** (67%) et **non-diplômés** (26%)
  - Entre **jeunes** (25-34 ans: 61%) et **moins jeunes** (55-64 ans: 26%)
  - **Emploi temporaire**: probabilité de suivre une formation de **25% inférieure** à celle des salariés en emploi permanent (quasiment le plus gros écart de l'enquête PIAAC).
- ⇒ **Nécessité d'un abondement différencié des comptes formation (équité)**

# Le problème de l'évaluation

- Comparer la situation des individus formés et non formés ne renseigne pas sur l'effet de la formation => nécessité de **contrôler les biais de sélection**
- Question : quelle situation auraient connue les individus formés **en l'absence de formation** ?
  - ⇒ Reconstitution de cette **situation contrefactuelle** au moyen de **méthodes statistiques**
- **Culture de l'évaluation peu développée en France** : audits plutôt qu'évaluations d'impact
  - ⇒ favoriser une **culture de l'évaluation** dans la sphère administrative et les institutions en charge du financement du système (OPCA notamment)
  - ⇒ **Quel cadre d'évaluation pour le CPA ?**

# La formation des chômeurs: des effets qui varient dans le temps

- **Quels effets sur le retour à l'emploi ?** Nécessité de distinguer :
  - l'effet *ex-ante* (positif si les formations sont obligatoires, négatif sinon)
  - l'effet de *lock-in* (négatif pendant la formation)
  - l'effet *ex-post* (variable selon les études)
- **Effet net sur la durée de chômage généralement négatif:**
  - ⇒ +100 jours de chômage en moyenne en France (Crépon, Ferracci, Fougère, 2012). **Explication:** effet d'enfermement (*lock-in*) prévaut
- **Effet généralement positif sur la durée de l'emploi retrouvé**
  - ⇒ + 330 jours d'emploi pour les chômeurs formés en moyenne (Crépon et al., 2012)
  - ⇒ Effet d'autant plus fort que les formations sont longues (capital humain général) => **nécessité d'un abondement significatif des comptes formation.**

# A quel moment former les demandeurs d'emploi ?

- **Efficacité plus importante** lorsque la formation intervient relativement **tôt dans l'épisode de chômage**.
  - ⇒ Brodaty et al. (2001): formation plus efficaces débutent durant la première année de chômage.
  - ⇒ Bolvig et al. (2003): effet maximal après 8 mois de chômage.
- **Justifie une certaine désintermédiation de pour réduire les délais d'accès à la formation**
  - ⇒ modalités d'utilisation des comptes formation doivent être **simples**

# Des effets qui varient selon les publics et les contenus de formation

- Des formations plus efficaces pour les **individus les plus qualifiés et diplômés**
  - ⇒ Cavaco, Fougère, Pouget (2013): analyse des conventions de conversion
  - ⇒ **!!! Arbitrage entre efficacité et équité dans la dotation du CPF**
- Contenus de formation: **les mises en situation professionnelle sont plus efficaces**
  - ⇒ Bonnal, Fougère et Sérandon (1997), Brodaty, Crépon, Fougère (2001)
  - ⇒ **Nécessité de permettre une éligibilité large des formations aux comptes (ie pas seulement du certifiant et diplômant académique)**

# L'impact de la formation des salariés

- **Evaluations causales** montrent:
  - des effets **modestes**, voire nuls sur les **salaires**;
  - des effets **plus importants** sur la **productivité** et la **stabilité de l'emploi**.
- **Interprétation**:
  - des formations le plus souvent **spécifiques et courtes**;
  - les employeurs captent la majeure partie du **rendement de la formation**
- Existence de certaines **externalités de la formation**:
  - Effets de diffusion (*spillovers*)
  - Économies ultérieures pour l'assurance chômage (Blasco, Crépon et Kamionka, 2012)

⇒ **Justifie un abondement employeur (si stabilité de l'emploi) ou public des comptes**

# Effacité des dispositifs visant à accroître la participation

- Différents types de dispositifs: subventions, déductions fiscales, comptes individuels de formation
- **Quels enseignements peut-on en tirer concernant le degré d'utilisation potentiel du CPA sur le volet formation ?**
- Enseignements:
  - ⇒ **Subventions aux employeurs peu efficaces** dans le contexte britannique, car **trop faibles et pour des contenus de formation trop généraux**
  - ⇒ **Déductions fiscales doivent éviter les effets de seuil** (déduction à partir de 40 ans aux Pays-Bas)
  - ⇒ **Relative efficacité des CIF (Pays-Bas): initiative individuelle**